



**Herbeoordeling Opleiding rapporteur Pro Justitia**

**Nederlands Instituut voor  
Forensische Psychiatrie en Psychologie**

© 2021 Academion

[www.academion.nl](http://www.academion.nl)  
[info@academion.nl](mailto:info@academion.nl)

Projectcode P2119

## Inhoud

<b>Samenvatting</b> .....	4
Scoretabel .....	4
<b>Introductie</b> .....	5
Procedure.....	5
<b>Beschrijving van de beoordelingsstandaarden</b> .....	7
Wijzigingen in de opleiding sinds de vorige visitatie .....	7
Standaard 4. Toetsing .....	7
Standaard 5. Gerealiseerde eindtermen.....	10
Eindoordeel.....	10
<b>Bijlage 1. Bezoekprogramma</b> .....	11
<b>Bijlage 2. Geraadpleegde materialen</b> .....	12

## Samenvatting

In 2019 heeft een visitatiecommissie de Opleiding rapporteur Pro Justitia van het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie (NIFP) beoordeeld, en daarover een rapportage uitgebracht aan het College gerechtelijk deskundigen. Door geplande wijziging in de eindtoetsing heeft het College besloten tot de huidige hertoetsing na twee jaar.

De commissie stelt vast dat de opleiding werk gemaakt heeft van haar aanbevelingen in de vorige visitatie. De commissie heeft met waardering kennis genomen van de grote hoeveelheid wijzigingen die is doorgevoerd en de goede en zorgvuldige manier waarop dat is gedaan. Ze constateert een stijgende lijn en moedigt de opleiding aan die te blijven voortzetten.

De commissie waardeert de nieuwe, gedegen aanpak van de eindtoetsing als positief, waarbij in het eindbeoordelingsgesprek een goede en veilige, sfeer wordt bereikt. De commissie geeft een vijftal nader op p. 10 uiteengezette aandachtspunten in overweging inzake de structurering van het eindgesprek, de duidelijkheid over het onderwerp van het eindgesprek, de feedback van supervisors, de terugkoppeling van het eindgesprek aan de supervisors en het gebruik van de resultaten van de eindbeoordeling voor de ontwikkeling van de opleiding.

De commissie stelt vast dat in de nieuwe opzet de eindtermen worden gerealiseerd. De eindtoetsing door een NIFPcommissie met een gecommitteerde van het Nederlands Register Gerechtelijk Deskundigen (NRGD) vormt een verbetering.

### Scoretabel

De commissie beoordeelt de opleiding als volgt:

Standaard 1: Beoogde eindtermen	voldoet
Standaard 2: Onderwijsleeromgeving	voldoet
Standaard 3: Docenten en supervisors	voldoet
Standaard 4: Toetsing	voldoet
Standaard 5: Gerealiseerde eindtermen	voldoet
Algemeen eindoordeel	positief

Prof. mr. Paul Vegter, voorzitter

Datum: 12 november 2021

Dr. Fiona Schouten, secretaris

# Introductie

## Procedure

### Herbeoordeling

De opleiding rapporteur Pro Justitia wordt verzorgd door het Nederlands Instituut voor Forensische Psychologie en Psychiatrie (NIFP) en biedt scholing op het gebied van gedragsdeskundig onderzoek en rapportage in straf- en familierechtelijk kader over volwassenen, kinderen en jongeren die in aanraking zijn gekomen met Justitie of de Raad voor de Kinderbescherming. Na het volgen van deze opleiding kan de cursist zelfstandig pro Justitia-rapportages opstellen. De opleiding is erkend door het NRGD en wordt daartoe regelmatig door een externe visitatiecommissie beoordeeld.

In 2019 heeft een visitatiecommissie de opleiding beoordeeld en daarover een rapportage uitgebracht aan het College gerechtelijk deskundigen van het NRGD. Op basis daarvan heeft het College per 1 januari 2020 een initiële erkenning voor twee jaar verleend. Met het NIFP is afgesproken dat er binnen twee jaar na de initiële erkenning opnieuw een visitatie zou volgen. Hiertoe werd op 15 juli 2021 de commissie aangesteld die ook de beoordeling in 2019 uitvoerde, en die bestond uit de volgende leden:

- Prof. mr. P.C. (Paul) Vegter, Advocaat-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden in buitengewone dienst [voorzitter];
- Dr. B.H. (Erik) Bulten, hoofd Assessment, Research and Professional Development bij de Pompestichting, particuliere stichting voor forensische psychiatrie;
- Dr. J. (Coby) Vreugdenhil, kinder- en jeugdpsychiater en psychiater voor volwassenen.

Als projectcoördinator en secretaris van de commissie fungeerde dr. Fiona Schouten van evaluatiebureau Academion ([www.academion.nl](http://www.academion.nl)). Zij was ook als secretaris betrokken bij de beoordeling in 2019.

Het College gerechtelijk deskundigen informeerde de commissie in een brief op 21 juli 2021 over de vorm en inhoud van de visitatie. Het College verzocht de commissie om een herbeoordeling van de standaarden 4 (Toetsing) en 5 (Gerealiseerde eindtermen) uit het toetsingskader.<sup>1</sup> De reden voor de herbeoordeling van deze standaarden is dat standaard 4 bij de vorige visitatie niet volledig kon worden beoordeeld, omdat het NRGD destijds de eindtoetsing voor het NIFP uitvoerde. De standaarden van het visitatiekader zijn ontleend aan het Beleidskader van het Nederlands Register Gerechtelijk Deskundigen (NRGD). Ook de Gedragscode van het NRGD was van toepassing bij de beoordeling.

Het College verzocht de commissie ook om wijzigingen die sinds de vorige visitatie zijn aangebracht te beoordelen, en om in de rapportage aandacht te besteden aan de opvolging die het NIFP heeft gegeven aan de suggesties en aanbevelingen die de commissie in 2019 heeft gedaan. Daarbij werd in het bijzonder aandacht gevraagd voor de indertijd gedane aanbevelingen over de voorselectie van cursisten en de opleiding van cursisten zonder een forensische achtergrond.

### Vorbereiding

Ter voorbereiding op het visitatiebezoek stelde de opleiding schriftelijke informatie ter beschikking (zie bijlage 2) conform de eisen die het College daar in de brief van 21 juli 2021 aan had gesteld. Bij terbeschikkinggestelde informatie bevond zich een uitputtende lijst van opleidingsdossiers en rapportages, op basis waarvan de voorzitter van de visitatiecommissie een selectie maakte. De commissieleden bestudeerden zes rapportages uit vijf verschillende dossiers, waardoor een toereikend beeld kon worden

---

<sup>1</sup> 'Standaarden visitatie en erkenning en algemene kwaliteitseisen NRGD' als bijlage bij de brief d.d. 21 juli 2021.

verkregen van de competenties van de cursisten en de beoordeling van die competenties. Eén van deze rapportages was met een onvoldoende beoordeeld.

De commissieleden stuurden na bestudering van de rapportages en het daarbij behorende dossier hun bevindingen naar de secretaris. De secretaris verzamelde de bevindingen met vragen en opmerkingen van de commissieleden in een document en verspreidde dit onder de commissieleden. Ook informeerde zij de commissie over de van toepassing zijnde beoordelingskaders, de werkwijze en de planning van de visitaties en de rapportage. In samenspraak met de contactpersonen van het NIFP en met de commissievoorzitter stelde de secretaris een bezoekprogramma op (zie bijlage 1). De opleiding selecteerde vervolgens voor elke gespreksronde representatieve gesprekspartners.

Voorafgaand aan het visitatiebezoek, op 4 en 5 oktober 2021, woonden twee verschillende commissieleden twee mondelinge examens van de opleiding (eindbeoordelingen) digitaal als toehoorder bij. Daarnaast bood de commissie cursisten en (gast)docenten de gelegenheid om informeel met de voorzitter te spreken tijdens een inloopspreekuur, dat digitaal plaatsvond op 11 oktober 2021. Van deze gelegenheid maakte één persoon gebruik. Daarbij werden ook documenten aan de commissie verstrekt.

#### Bezoek

Tijdens het visitatiebezoek sprak de commissie met verschillende vertegenwoordigers van de opleiding (zie bijlage 1). De commissie sloot het bezoek af met een intern overleg om de voorlopige bevindingen te formuleren. Vervolgens gaf de voorzitter het opleidingsmanagement een terugkoppeling van de bevindingen en het voorlopig oordeel, waarbij hij de voorlopige indrukken, algemene observaties en suggesties voor ontwikkelpunten presenteerde.

#### Rapportage

De secretaris schreef een conceptrapport op basis van de bevindingen van de commissie en legde dat voor binnen Academion voor een collegiale toets. Daarna vroeg de secretaris de commissieleden het rapport te bekijken en van feedback te voorzien. Na verwerking van de feedback en na akkoord van de commissie stuurde de secretaris het rapport naar het NIFP met het verzoek om feitelijke onjuistheden te melden. De reactie hield geen melding van feitelijke onjuistheden in, maar leidde op een ondergeschikt punt tot een aanpassing van een formulering. Vervolgens stelde de commissie het rapport vast en stuurde de secretaris het naar het NIFP en het NRGD.

# Beschrijving van de beoordelingsstandaarden

## Wijzigingen in de opleiding sinds de vorige visitatie

De commissie nam via een zelfevaluatie opleiding pro Justitia rapporteur NIFP 2021 (7 p.) kennis van de wijzigingen in de opleiding sinds de vorige visitatie, en besprak die met het opleidingsmanagement. De commissie stelt vast dat de opleiding werk gemaakt heeft van de aanbevelingen. Zo is het competentieprofiel van de opleiding als basis gebruikt voor de herziening van modules, moduleleerdoelen en de toetsmatrix, waarmee de onderdelen van de opleiding helder en inzichtelijk op elkaar en de eindtermen zijn afgestemd. Om gedragswetenschap en rechtstoepassing meer geïntegreerd aan te bieden, is voor betere afstemming tussen de beide kennisgebieden gezorgd in de eerste vijf modules. Mede onder invloed van de coronapandemie is de digitalisering van het onderwijs in een stroomversnelling gekomen.

Voor instromende deelnemers met een niet-forensische achtergrond is een webpagina ontwikkeld met een FAQ, filmpjes en links. Er worden op die pagina lessuggesties en tips voor snelle kennisverwerving gegeven. Deelnemers oefenen meer met het schrijven van (delen van) een forensische beschouwing door het curriculum heen. De kennistoets in de opleiding is gewijzigd en geïntensiveerd, en heeft nu als onderdeel het schrijven van een goed onderbouwde forensische beschouwing. Daarmee is het onderdeel schrijfvaardigheid in de opleiding versterkt en is het examen een beter selectie-instrument geworden. Na de opleiding is voorzien in een mentorsysteem waarbij afgestudeerden gedurende twee jaar aan een ervaren rapporteur worden gekoppeld. Voor wie moeite blijft houden met bepaalde aspecten van het rapporteren, is er een feedback-plustraject.

Voor het bewaken van de kwaliteit van het docentenbestand zijn er docentendagen georganiseerd waarin onder meer digitalisering van onderwijs centraal stond. De opleiding heeft een tweede onderwijskundige aangetrokken; de onderwijskundigen ondersteunen docenten bij lesontwerp en professionalisering. Zo hebben zij een handleiding ontwikkeld waarin werkvormen toegelicht worden en gerelateerd worden aan passende leerdoelen. Voor supervisors is de intervisiedag in 2020 vanwege corona vervallen, maar de eerstvolgende bijeenkomst staat gepland in november 2021. De supervisoropleiding is in het najaar van 2019 herzien om meer aandacht te besteden aan de rollen van de supervisor in de context van de PJ-rapportage. Tijdens de opleiding van zowel rapporteurs als hun supervisors wordt aandacht besteed aan het supervisieproces en de dilemma's die zich daarbij kunnen voordoen.

De opleiding heeft enkele suggesties van de commissie (nog) niet opgevolgd, te weten de verdere integratie van de modules neurobiologie en transculturele psychiatrie (deze worden als te specialistisch gezien om dit vorm te geven) en het betrekken van officier en advocaat bij de tweede intervisiebijeenkomst met rechter (om praktische redenen). De commissie heeft hier begrip voor en neemt met instemming kennis van de grote hoeveelheid wijzigingen die is doorgevoerd en de goede en zorgvuldige manier waarop dat is gedaan. De kwaliteit van de opleiding vertoont (opnieuw) een stijgende lijn en er is aanleiding te verwachten dat die lijn zich voortzet.

## Standaard 4. Toetsing

De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing. De beoordeling is valide, betrouwbaar en voldoende onafhankelijk. De eisen zijn helder voor de cursisten. De kwaliteit van de toetsing en examinering wordt voldoende gewaarborgd.

## Bevindingen

Per 1 januari 2020 is de opleiding gestart met de nieuwe eindtoetsing. Die wordt niet meer verricht door het NRGD, maar wordt uitgevoerd door een examencommissie van het NIFP waarin een gecommiteerde van het NRGD zitting heeft. De eindbeoordeling wordt gezien als onderdeel van de opleiding en vormt daarvan het sluitstuk. Anders dan in het verleden vindt de beoordeling (voor erkenning) dus niet meer plaats na afronding van de opleiding. Bij de eindtoets worden drie rapportages die de kandidaat uit ten minste vijf onder supervisie geschreven rapporten geselecteerd heeft, met de kandidaat besproken. De leden van de examencommissie lezen van tevoren de rapporten en delen al voor het gesprek hun voorlopige bevindingen schriftelijk met elkaar. Op de dag van eindbeoordeling bespreken de leden van de examencommissie voorafgaand aan het gesprek met de cursist hun voorlopige bevindingen. Het beoordelingsgesprek zelf wordt ingeleid en begeleid door de opleidingscoördinator. De kandidaat gaat met de commissie in gesprek over de drie rapporten, die in volgorde van totstandkoming worden besproken. Daarbij streeft de commissie een de individuele rapporten overstijgende benadering na. Zo worden de rapporten aangegrepen als aanleiding om de kandidaat te toetsen op kennis, inzicht en analytisch vermogen. Hierna vindt de beoordeling binnen de examencommissie plaats, waarbij de NRGD-gecommiteerde vetorecht heeft. Het oordeel wordt direct mondeling teruggekoppeld door de opleidingscoördinator aan de kandidaat. Deze ontvangt na enige tijd eveneens een schriftelijk verslag van de beoordeling.

De commissie heeft uitgebreid met het opleidingsmanagement en (drie leden van) de examencommissie (inclusief NRGD-gecommiteerde) gesproken over de vormgeving en structuur van het eindgesprek. Ook hebben twee commissieleden elk een digitale eindbeoordeling als toehoorder bijgewoond. De commissie constateert dat de werkwijze bij de voorbereiding en de uitvoering van de eindbeoordeling niet al te formeel is en dat er van kandidaat tot kandidaat verschillen kunnen zijn. De sfeer van de gesprekken blijft mede door deze enigszins informele insteek goed en veilig, mede dankzij de begeleiding van het gesprek door de opleidingscoördinator. Dit gold ook bij de uiteindelijk onvoldoende beoordeling die de commissie bijwoonde. De commissie kan zich goed vinden in de vormgeving van het eindgesprek. De ervaring van de opleidingscoördinator dat de terugkoppeling na een digitaal gesprek door die gespreksvorm soms wordt beperkt acht de commissie goed voorstelbaar.

Een nadeel van de niet al te formele benadering is wel dat niet in alle gesprekken evenzeer gestuurd wordt op het toetsen van overstijgend inzicht bij het bespreken van de rapporten. Bij goede kandidaten blijft het gesprek daardoor soms wat meer op de vlakte. Kandidaten bij wie de commissie twijfelt, kunnen daarentegen juist het gevoel krijgen dat de commissie het werk van de supervisors die bij de totstandkoming van de rapporten betrokken waren en van de NIFP-lezer die er feedback op heeft geleverd, nog eens overdoet. Deze indruk berust deels op een misverstand dat bij sommige kandidaten lijkt te leven, namelijk dat de eindbeoordeling uitsluitend over de rapporten gaat. Het is volgens de commissie van groot belang dat de drie rapporten niet meer maar ook niet minder dan de aanleiding vormen voor een goed eindgesprek. Met het oog op een juiste beeldvorming voor alle personen en instanties die bij de opleiding zijn betrokken moet het zonneklaar zijn dat de eindbeoordeling ziet op een oordeel over het volgen van de opleiding in zijn geheel. Alle aspecten van het verworven inzicht, de kennis en de vaardigheden kunnen in het gesprek ook in een meer of minder abstract kader aan de orde komen. Ook uit de regels van de eindbeoordeling moet deze aanpak naar voren komen. Aanpassing van art. 4.2 Examenreglement en bijlage 2 daarbij verdient daarom overweging.

Hoewel de commissie de niet al te formele aanpak waardeert, raadt ze de opleiding en examencommissie aan de procedure nog eens tegen het licht te houden om te kijken of en wanneer een meer gestructureerde benadering van meerwaarde kan zijn. De beoordelaars kunnen in het voorgesprek bijvoorbeeld met elkaar bespreken wat zij op basis van de rapporten nog juist van de kandidaat zouden willen zien of horen. In voorkomend geval kan dat mogelijk ook behulpzaam zijn bij de vraag of de kandidaat een voldoende gesprek heeft gevoerd of niet. Ook valt te overwegen bepaalde vaste thema's altijd aan de orde te stellen. Een voorbeeld van een vast thema is de zelfstandigheid van de kandidaat en diens ontwikkeling daarin



gedurende het proces. Een dergelijke structurering, wellicht in de vorm van een leidraad, kan behulpzaam zijn bij de terugkoppeling van de beoordeling naar de kandidaat.

### *Feedback en supervisie*

Bij het bekijken van de einddossiers van kandidaten merkte de commissie op dat er soms een groot verschil was tussen de door de supervisor ingevulde feedbackformulieren en het uiteindelijke oordeel van de examencommissie. De feedback van supervisors was summier opgeschreven en doorgaans positief, terwijl de rapporten in kwestie tekortkomingen vertoonden. In één van de digitaal bijgewoonde eindbeoordelingen kwam het verschil in waardering van het rapport pregnant naar voren. De commissie denkt dat op dit punt winst te behalen valt. De opleiding kan de supervisors sterker sturen op het geven van goede, waardevolle en kritische feedback. Ook zou ze (na instemming van alle betrokkenen) supervisors de beoordelingsformulieren van de eindtoets van hun supervisanten kunnen verstrekken, zodat zij in voorkomend geval inzicht krijgen in de manier waarop de examencommissie aankijkt tegen het onder hun verantwoordelijkheid geschreven rapport in relatie tot de eindtermen van de opleiding.

De opleiding spant zich in om goede en gedegen supervisors te werven en zorgt dat kandidaten altijd minstens twee verschillende supervisors hebben, van wie één een zeer ervaren en gedegen supervisor is. Toch is de indruk van de commissie, op basis van gesprekken die ze met opleidingsmanagement, supervisors en examencommissie voerde en op basis van de afstudeerdossiers die ze bekeek, dat de kwaliteit van de supervisie een aandachtspunt blijft dat zijn weerslag heeft op de rapporten en daarmee ook op de eindbeoordeling.

De commissie adviseert de eindbeoordelingsgesprekken te gebruiken als rijke bron van informatie over de supervisie en andere kwaliteitsaspecten van de opleiding, om zo verbeteringen tot stand te kunnen brengen. Zo constateerde de examencommissie, op basis van de rapportages en van eindgesprekken die ze met kandidaten voerde, dat juridische aspecten niet altijd even goed worden meegenomen in supervisietrajecten. De opleiding kan overwegen de supervisanten expliciet aan te bieden een jurist mee te laten lezen met één of meer van hun rapportages, om zo beter grip te krijgen op juridische aspecten. Meelezen door een jurist is in de huidige praktijk niet uitgesloten, maar het verdient aanbeveling de mogelijkheid ervan actiever aan te bieden. Bij het streven de kwaliteit van de supervisie verder te bevorderen vragen ook meer praktische aspecten nadere aandacht van het NIFP in het kader van de opleiding. Daarbij is het aangewezen het tijdsbeslag voor de supervisor beter in beeld te krijgen. Wat kan er in dit opzicht in redelijkheid worden verwacht? Die vraag vertoont mogelijk ook samenhang met de financiële vergoeding voor supervisie.

Al met al stelt de commissie vast dat de nieuwe manier van eindbeoordeling weliswaar op onderdelen kan worden verbeterd, maar dat sprake is van een volwaardige en degelijke toetsing. In de afgelopen bijna twee jaar is er een goede ontwikkeling geweest van de kwaliteit van de eindbeoordeling. Aan de commissie is meegedeeld dat sinds de invoering per 1 januari 2021 49 kandidaten in één keer slaagden en zeven zakten, van wie twee sindsdien alsnog zijn geslaagd. Dat houdt in dat 88% in één keer slaagt. Daarmee is de toets weliswaar selectief, maar levert de toetsing een aanvaardbaar resultaat en sluit daarmee ook voldoende aan bij de opleiding.

### Overwegingen

De commissie waardeert de nieuwe, gedegen aanpak van de eindtoetsing, waarbij een goede en veilige sfeer wordt bewerkstelligd. De commissie geeft de volgende aandachtspunten in overweging:

- Structureer in de voorbespreking het eindgesprek in het licht van de voorlopige bevindingen van de examencommissie inzake de rapportages en bezie ook welke vaste thema's in elk geval aan bod moeten komen; leg die werkwijze ook vast;
- Draag er zorg voor dat het beeld van de eindbeoordeling voor alle betrokkenen glashelder is: een toets op min of meer abstract niveau van alle in het kader van de opleiding verworven kennis,

inzicht en vaardigheden aan de hand van drie rapportages; zie of het Examenreglement en bijlage 2 daarbij in verband hiermee wijziging behoeven;

- Bewaak de kwaliteit van de supervisie en bevorder goede, waardevolle en kritische feedback die ook als zodanig schriftelijk is vastgelegd;
- Bevorder de terugkoppeling van het eindgesprek aan de supervisors en zie daarbij of het mogelijk is om met instemming van de betrokkenen het verslag van de eindbeoordeling aan de supervisors te verstrekken;
- Gebruik de resultaten van de eindbeoordeling als bron van informatie voor het verder verbeteren van de kwaliteit van de opleiding.

#### Conclusie

De commissie oordeelt dat standaard 4 voldoet.

### Standaard 5. Gerealiseerde eindtermen

De opleiding toont aan dat de beoogde eindtermen zijn gerealiseerd. Het realiseren van de beoogde eindtermen blijkt uit de uitkomsten van toetsen en de rapporten.

#### Bevindingen

Op basis van de rapporten die het heeft bekeken, stelt de commissie vast dat ook in de nieuwe opzet van de eindtoetsing de eindtermen van de opleiding worden behaald. De eindtoetsing met een NRGD-gecommitteerde, waardoor direct voorwaardelijke registratie in het NRGD-register volgt, is volgens de commissie een duidelijke verbetering ten opzichte van de vorige situatie. Van het vetorecht is door geen gecommitteerde nog gebruik gemaakt.

Het mentorsysteem dat voorzien is na afronding van de opleiding, waarbij afgestudeerden voor twee jaar gekoppeld worden aan een ervaren rapporteur, noemt de commissie positief. Het feedback plus-traject vormt een mooie aanvulling voor afgestudeerden die in het begin nog erg worstelen met het zelfstandig rapporteurschap.

#### Overwegingen

De commissie stelt vast dat de eindtermen worden gerealiseerd in de nieuwe opzet. De eindtoetsing door een NIFP- en NRGD-commissie vormt een verbetering.

#### Conclusie

De commissie oordeelt dat standaard 5 voldoet.

### Eindoordeel

Het oordeel van de commissie over de Opleiding rapporteur Pro Justitia is voldoende.

## Bijlage 1. Bezoekprogramma

### Maandag 4 oktober 2021 (online)

12.45	13.30	Voorbespreking eindtoetsgesprek
13.30	14.30	Eindtoetsgesprek kandidaat 1
14.30	14.45	Nabespreking

### Dinsdag 5 oktober 2021 (online)

14.45	15.30	Voorbespreking eindtoetsgesprek
15.30	16.30	Eindtoetsgesprek kandidaat 2
16.30	16.45	Nabespreking

### Dinsdag 11 oktober 2021 (online)

16.00	16.30	Spreekuur
-------	-------	-----------

### Vrijdag 15 oktober 2021

9.30	10.00	Aankomst en kort vooroverleg commissie
10.00	10.30	Gesprek met opleidingsverantwoordelijken
10.30	10.45	Pauze/overleg commissie
10.45	11.15	Gesprek met supervisors (online)
11.15	11.30	Pauze/overleg commissie
11.30	12.00	Gesprek met examencommissie
12.00	12.45	Lunch
12.45	13.30	Opstellen bevindingen commissie
13.30	14.00	Terugkoppeling en eindgesprek

## Bijlage 2. Geraadpleegde materialen

Zelfevaluatie opleiding pro Justitia rapporteur NIFP 2021

- a) Rooster Algemeen deel, opleiding rapporteur 2021-2022
- a) Rooster Specifiek deel Jeugd Straf, opleiding rapporteur 2021-2022
- a) Rooster Specifiek deel Volwassenen, opleiding rapporteur 2021-2022
- b) Docentenpool en gastsprekers 2021-2022
- c) Handleiding online lesgeven NIFP
- d) Handleiding Opleiding tot Supervisor 2020
- e) Studiehandleiding Opleiding Rapporteur 2021-2022
- f) Examenreglement Opleiding Rapporteur 2021-2022
- g) Overzicht aanmeldingen\_selectie\_uitval\_geslaagd

Deelnemers eindtoets jan 2020-juni 2021

Gesprekspartners visitatiecommissie vrijdag 15 oktober

Schema Eindtoets 4 en 5 oktober NRGD

Einddossiers van 5 deelnemers aan de eindtoets